

1967 ஜூன் 20]

4. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்.

1967-68 ஆண்டிற்கான வரவு-செலவுத் திட்ட இரகசியத்தை உணவமைச்சர் பாதுகாக்க தவறியமை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, எதிரிக் கட்சித் தலைவர், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் ஒரு பிரச்சினையைக் கூறுவார்கள். அவர்கள் கொண்டு வருவது ஒரு தீர்மானமும் ஆகமாட்டாது, 'மோஷனும்' இல்லை. ஆனால் அவர்கள் சொல்ல விரும்புகின்றதை எடுத்துச் சொல்லுமாறு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : Mr. Speaker, Sir, I have already written to you a letter, dated 19th June 1967, and I will read it before the House.

"To

The Hon'ble the Speaker,
Madras Legislative Assembly,
Madras-9.

Sir,

In the issue of "Hindu", dated May 31, at page 1, the following news appears :—

Madurai, May 30 : "Government has decided to raise the sales-tax exemption limit from Rs. 10,000. The announcement of this will be made in the Budget speech in the Assembly next month. The Hon. Thiru K. A. Mathialagan, Minister for Commercial Taxes and Food, said here today."

In the Budget speech presented to the House by the Hon'ble Thiru C. N. Annadurai, Chief Minister, the following passage appears at page 42. Paragraph 46 reads as follows :—

" . . . All trades whose turnover is below Rs. 10,000 per annum are therefore now exempted from payment of sales-tax. For traders with a turnover between Rs. 7,500 and Rs. 10,000 per annum, there is provision for registration so as to enable the Commercial Taxes Department to keep tract of them and bring them within the net of taxation once they cross the exemption limit. There has been frequent representations from the trade for enhancement of these exemption limits. Government have decided to accede to this request and accordingly the limit for exemption from payment of sales-tax will now be raised from Rs. 10,000 to Rs. 15,000. . . ."

It is clear, Mr. Speaker, Sir, from the above that a Budget secret has been leaked out by the Hon'ble Thiru K. A. Mathialagan, Minister for Commercial Taxes and Food, before the presentation of the Budget. Disclosure of Budget secrets have been considered as serious lapses calling for the resignation of the Minister concerned. Thus, in 1936 when Mr. J. H. Thomas, a member of the British Cabinet was found by the tribunal to have leaked out

[Thiru P. G. Karuthiruman] [1967 ஜூன் 20]

certain budget proposals, Mr. Thomas had to resign. Again in 1947, Mr. Dalton, a member of the British Cabinet confessed in the House of Commons that he gave budget proposals to a newspaper correspondent and he resigned. In that case, Mr. Churchill who was then the Leader of the Opposition moved a motion to refer the matter to a Select Committee of the House.

In the Madras Legislative Assembly Debates, in the proceedings of the 30th June 1952, the following passage occurs:—

The Journal of the Society of Clerks—at the Table in Empire Parliaments has commented in a leaderette about both these cases—Thomas case as well as Dalton's case—as follows:—

The custom of the maintenance of the secrecy of the Budget before the official statement thereon by the Chancellor has been made in the House of Commons is a sacred constitutional convention at Westminster and one which is also respected in our Overseas Parliaments. Indeed the position could not be otherwise. Most dearly, therefore, does any Cabinet Minister has to pay the price for any violation of this convention."

Under Article 109, clause 3 of the Constitution of India. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: '109' என்பதை '194' என்று திருத்த வேண்டும். அப்படித் திருத்திக்கொள்ளத் தங்கள் அனுமதியைக் கேட்கிறேன்.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN: Yes, Sir, I stand corrected. The powers, privileges and immunities of a House of Legislature of a State until defined by law "shall be those of the House of Commons of the Parliament of the United Kingdom and of its Members and Committees at the commencement of the Constitution".

Leakage of Budget proposals has been taken a serious note of by the Parliament and has always ended with the resignation of the Minister concerned.

In accordance with the highest tradition of Parliament I invoke the authority of the Speaker to permit me to raise the matter in the House. Sir, I am sorry I am not moving a motion for referring this matter to a Committee. I am raising this matter under Rule 42 of the Assembly Rules. The motion reads as follows:—

"In my letter, dated 19th June 1967, I brought to your notice a matter of urgent public importance, namely, 'the disclosure of Budget proposals by the Hon. Sri. K. A. Mathialagan, Minister for Commercial Taxes and Food, reported in the Hindu, dated 31st May 1967, at page 1'. This is a matter of vital importance to Parliamentary democracy and under similar circumstances the Ministers who made the disclosure have resigned. I wish to recall the cases of Mr. J. H. Thomas of 1936 and Mr. Dalton, Chancellor of the Exchequer in

1967 ஜூன் 20]

[Thiru P. G. Karuthiruman]

the British Cabinet, of 1947. I therefore seek leave for moving a motion for an adjournment of the business of the House for the purpose of discussing a definite matter of public importance, namely, the leakage of budget proposals by the Hon. Sri K. A. Mathialagan, Minister for Commercial Taxes and Food, on 30th May 1967, before the presentation of the budget."

To reinforce my request to you, Sir, I have got certain evidence from the Parliamentary Debates. Apart from the case of Mr. J. H. Thomas, I will make a particular reference to the case of Mr. Dalton, which is a very specific case. Mr. Churchill, moved the motion to refer the matter to the Select Committee.

MR. RAIKES asked the Chancellor of the Exchequer whether he has considered the accurate forecast of the Budget proposals in a newspaper on sale at 3.45 p.m. yesterday, a copy of which has been sent to him, and if he will institute an inquiry into the source of the information.

THE CHANCELLOR OF THE EXCHEQUER (MR. DALTON): I very much regret to tell the House that the publication to which the hon. Member refers arose out of an incident which occurred as I was entering the Chamber to make my speech yesterday. In reply to questions put to me by the Lobby correspondent of the "Star" newspaper, I indicated to him the subject-matter contained in the publication in question. I appreciate that this was a grave indiscretion on my part, for which I offer my deep apologies to the House.

MR. RAIKES: Will the Chancellor of the Exchequer convey to that newspaper, apart from any indiscretion on his part, the very grave breach of journalistic honour on the part of a newspaper receiving such information to publish it in advance before it could properly appear?

MR. CHURCHILL: May I acknowledge on the part of the Opposition, the very frank manner in which the right hon. Gentleman has expressed himself to the House and our sympathy with him at the misuse of his confidence which has occurred?

Again under the 'Budget Disclosure Motion' the following passage occurs:—

MR. CHURCHILL: May I ask the Prime Minister whether his attention has been drawn to a Notice of Motion which stands on the Paper in my name, and in the name of other hon. Members, on the subject of a Select Committee to inquire into the circumstances of the disclosure of Budget information last week, and whether he has any statement to make upon the subject?

THE PRIME MINISTER Yes, Sir, my attention has been called to this Motion. My right hon. Friend the Member for Bishop Auckland (Mr. Dalton) made a very full and

[Thiru P. G. Karuthiruman] [1967 ஜூன் 20]

frank statement in public on the matter. He has paid a very heavy penalty for his indiscretion, and I know that he has the sympathy of Members in the misfortune which has come upon him.

This occurrence led Mr. Dalton to resign his office. Mr. Hugh Dalton in his 'Memoirs' writes in 'the Chapter 'My Resignation'.

I remembered that, on my way to the Chamber to make my Budget speech, I had had a few words with John Carvel, the Star's Lobby correspondent, about the contents of my Budget. This I had completely forgotten until I read Maurice Webb's note. The Cabinet adjourned soon after, and I took Morrison and Maurice Webb to my study in No. 11. Webb had a copy of yesterday's 'Star'. I told them that I had spoken to Carvel and I added, "This means that I must resign my office."

Even an indication of the contents of the budget by Hugh Dalton just when he was entering the Chamber to make his budget speech led to his resignation.

It is very painful to me to ask for the resignation of the Minister. In this case even as early as one month before the budget, the Hon. Minister announced and it was published in 'The Hindu' a copy of which I have given to you, Sir, that the Government had decided to raise the Sales Tax exemption limit from Rs. 10,000 and that the announcement about this would be made in the Budget speech in the Assembly next month.

Here it is not even a case of indication; he has said that there is a definite decision. How then is the secrecy and sanctity of the budget maintained? It is a very very serious lapse. I have read the notice of my adjournment motion. The matter should be discussed on the floor of the House. It is not a question of any prejudice or any political motive. I request the Hon. Speaker, Hon. Ministers and the hon. Members to take up the matter very seriously and not to misunderstand me in my asking the Minister to pay the price for his action.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஏதாவது கூற விரும்புகிறார்களா?

* மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்களே மதிப்பிற்குரிய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஒரு பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அந்த அளவிலே தான் நான் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. ஏனென்றால், அந்தப் பிரச்சினையே எந்த ரூபத்தில் இந்தத் சட்டமன்றத்தில் வரும் என்பதே கூட கனம் சபாநாயகர் அவர்கள்தான் தீர்ப்பு வழங்க வேண்டிய விவகாரம் ஆகும். அது இதிலே இருக்கிற முதல் அம்சம். இரண்டாவது அம்சம்—எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசும்போது, இந்தச் சட்டமன்றத்தினுடைய பாரம்

1967 ஜூன் 20] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

பரியங்களும், சம்பிரதாயங்களும், மாபுகளும் காப்பற்றப்பட வேண்டும், வளர்க்கப்பட வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல, நிதி நிலை அறிக்கையைப் பற்றியோ, பட்ஜெட்டைப் பற்றியோ உள்ள விஷயங்கள் பரம பாதுகாப்பாகக் காப்பாற்றப்பட வேண்டும், மிக இரகசியமாக வைத்திருக்கப்பட வேண்டும், அவைகளை வெளியிடுவதென்பது மிகத் தவறானதும், உரிமையை மீறிய செயலும் ஆகும். பட்ஜெட் விஷயங்கள் மிக மிகப் புனிதமானவை, அவற்றின் இரகசியம் உயிரினும் இனியதாகக் காப்பாற்றப்பட வேண்டும் என்ற அவருடைய கருத்தை நான் ஒப்புக் கொள்ளுகிறேன். அப்படிக்காப்பாற்றுவதற்காக என்னுடைய இந்தப் பதவியை இராஜினாமாச் செய்ய வேண்டிய ஒரு அவசியம் நிகழுமானால், நான்—வேறு யாரைக் காட்டிலும்—முன்வருவேன். உண்மையிலேயே அத்துமீறிய அல்லது இரகசியத்தை வெளியிடுகிற தன்மை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று இந்த மன்றமோ அல்லது சபாநாயகராகிய நாம் களோ தீர்ப்பு அளிப்பீர்களானால், இந்த மன்றத்தின் உரிமையையும், புனிதமானவை என்று நாம் இவ்வளவு காலம் கருதிவந்த சம்பிரதாயங்களையும் காப்பாற்றுவதற்காக என்னை நான் அர்ப்பணித்துக் கொள்ளுவதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். அதற்கு 'ஸிலே' என்று நான் சொல்லமாட்டேன்; நாம் மிகப் புனிதமானதாக, உயிரினும் இனியதாகப் போற்றுகிற ஜீவாதார உரிமைகளுக்கு நான் செய்கிற பணி—தொண்டு—என்றே நான் கருதுவேன் என்பதை மிகுந்த அடக்கத்துடன் நான் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்று இங்கு இந்தப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வருவதற்குப் பல ரூபங்களில் நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் முயன்றிருக்கிறார்கள். அவர்கள், திரு. தாமஸ் சம்பந்தமான பிரச்சினையையும், திரு. டால்டன் சம்பந்தமான பிரச்சினையும் இங்கே எடுத்துரைத்தார்கள். அவற்றிற்குள்ளே எல்லாம் நான் போக விரும்பவில்லை. இதிலே சில 'ப்ரொஸீஜர்'—முறைகள்—இருக்கின்றன. அவர்கள் இந்தத் தீர்மானத்தை இங்கு 'ப்ரிஸிஸெஜ் மோஷன்' ஆகக் கொண்டுவர முடியாத ஒரு இக்கட்டான நிலை இருந்த காரணத்தினால்தான் அவர்கள் இரண்டு ரூபங்களை எடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள், நேற்றையதினம், கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஒரு கடிதம் எழுதினார்கள். இது திரு. டால்டன் வழக்கின் தொடர்ச்சியினுடைய அடிப்படையிலே எழுந்துள்ளது. 'லீக்கேஜ் ஆஃப் பட்ஜெட் ப்ரபோஸல்' என்பது ஒரு நாளும் 'ப்ரிச் ஆஃப் ப்ரிஸிஸெஜ்' ஆகாது என்பது ஹொஸல் ஆஃப் காமன்சென்ஸுடைய தீர்ப்பு ஆகும். அதனால், எண்ணங்களை வெளியிட வேறு வகையான ரூபங்களிலே சில தீர்மானங்களைக் கொண்டு வரலாமே தவிர, உரிமைப் பிரச்சினையின் அடிப்படையில் 'பட்ஜெட் இரகசியத்தை வெளியிடுவது' என்பது உரிமைப் பிரச்சினையின் கீழ் வர முடியவில்லை. எனவே, எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்குள்ள இந்தச் சங்கடமான நிலையில் திரு. டால்டன்

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [1967 ஜூன் 20]

கேஸின் அனுபவத்தை எடுத்து, “இப்படி ஒரு நிகழ்ச்சியை உங்களுடைய மந்திரி சபையில் இருக்கும் மந்திரி—உங்கள் கீழ உள்ள மந்திரி—வெளியிட்டுவிட்டார், சம்பிரதாயம் காப்பாற்றப்பட வேண்டும்” என்று முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு, அவர்களுடைய சம்மதத்தைக் கோரி, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எழுதியிருக்கிறார்கள். டால்டன் அவர்கள் விவகாரத்தில் சுர்ச்சில் அனுமதி வழங்கினார்கள். அதிகார பூர்வமாக பிரிவிலேஜ் மோஷனை இந்த மன்றத்தில் கொண்டுவர முடியாதென்ற காரணத்தினால் இரண்டு மூன்று நாட்களுக்கு முன் முதலமைச்சர் அறிஞர் அண்ணாவிடம் அந்த அனுமதியைக் கோரியிருக்கிறார்கள். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களிடத்தில் எனக்கு எந்தவித ஆட்சேபமேயும் இல்லை. இந்த மன்றம் எல்லா மரபுகளையும், சம்பிரதாயங்களையும் கடைப்பிடித்து வழக்கை நடத்திச் செல்வதில் நான் மிகுந்த அக்கறை கொண்டவன். ஆனால் டால்டன் வழக்கிற்கும் இங்கே நடந்திருக்கிற நிகழ்ச்சிக்கும் பெருத்த வேறுபாடுகள் இருக்கின்றன. டால்டன், தாமஸ் அவர்களின் நிகழ்ச்சிக்கும் இந்த மன்றத்தில் எழுப்பப்பட்டிருக்கும் நிகழ்ச்சிக்கும் ஒரு சம்பந்தமும் இல்லை. யென்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அப்படி அவர்கள் பிரிவிலேஜ் மோஷன் கொண்டுவர முடியாத காரணத்தினால் டால்டன், தாமஸ் வழக்கு துணைகொண்டு நான் ஒரு அட்ஜர்ன் மெண்ட் மோஷன் கொடுத்திருக்கிறேன் என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அபிஷியல் பிசினஸ் நடக்கிற நேரத்திலே பிரிவிலேஜ் மோஷன் கொண்டுவர முடியாது என்பது என்னுடைய வாதம். பட்ஜெட் லீக்கேஜ் பற்றி ஹவுஸ் ஆஃப் காமன்ஸ்லே ஒரு அடிப்படை வழக்கு இருக்கிறதென்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். ஆனால் என்மீது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களால் சாட்டப்பட்டுள்ள குற்றத்திற்கு ஆதாரமாக சிறிது விளக்க விரும்புகிறேன்.

மதுரை நகரத்திலே, வர்த்தக சபையிலே நான் பேசியதாக ‘ஹிந்து’ பத்திரிகையிலே வந்திருக்கிற செய்தியைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அந்தச் செய்தி என்னுடைய முழுப் பேச்சு அல்ல—பேச்சின் ஒரு சாரம்சமாகத்தான் வந்திருக்கிறது.

‘It is an incorrect and not a complete report.’

நான் உங்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். நான் பேசியதற்கு, முற்றிலும் மாறாக எழுதியிருக்கும்—ஒரு பத்திரிகைச் செய்தியை வைத்துக் கொண்டு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் வெகு வேகமாக, குற்றம் சாட்டிப் பேசக் கிடைத்த ஒரு வாய்ப்பாக இருக்க வேண்டுமென்று அவசரமான நிலைமையில் இந்த அட்ஜர்ன் மெண்ட் மோஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

நான் வர்த்தக மன்றத்திலே வர்த்தகத் துறை அமைச்சர் என்ற முறையில், “இன்றைக்கு விற்பனை வரி பளு அதிகபடுக்கிறது. பத்தாயிரம் ரூபாய் வரையில் வர்த்தகர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளித்து, அந்த வரம்பை உயர்த்த வேண்டுமென்ற கிளர்ச்சி

1967 ஜூன் 20] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

நடந்து வருகிறது, இப்போதிருக்கிற விதிவிலக்கு வரம்பை உயர்த்த வேண்டும்” என்றுதான் பேசினேன். இந்த வரி விதிவிலக்கு வரம்பை உயர்த்த வேண்டுமென்பது நான் சார்ந்திருக்கின்ற கட்சியின் கொள்கைகளுக்கு உடன்பாடானது. நாங்கள் சென்ற தடவை எதிர்க்கட்சி வரிசையிலே உட்கார்ந்திருந்த போதும்கூட இந்த விதிவிலக்கு வரம்பை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்று வாதித்து வந்திருக்கிறோம். “இந்தத் தேர்தலில் அரசாங்கத்தின் பொறுப்பை நாங்கள் ஏற்றுக்கொண்டால், வரி விதிவிலக்கு வரம்பை மாற்றப்போகிறோம்” என்று எங்கள் தேர்தல் அறிக்கையிலே பிப்ரவரித் திங்களில் பிரகடனப்படுத்தியிருக்கிறோம். மதுரை, இராமநாதபுரம் வர்த்தக சபையில் நான் சொன்னதையெல்லாம் ‘ஹிந்து’ பத்திரிகை பிரசுரித்திருக்குமானால், எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு இந்தச் சிரமத்தை அறிகப்பத்திரிகை கொடுத்திருக்காது. ஆகவேதான், இந்தத் தவறு நடந்திருக்கிறது. தற்போது பத்தாயிரம் ரூபாய் என்ற வரம்பை உயர்த்த வேண்டுமென்பதை நான் சார்ந்திருக்கும் அரசாங்கம் கொள்கையளவிலே ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறது. ‘In principle it is agreed to enhance the exemption limit of Sales Tax.’

என்று நான் சொல்லிவிட்டு, இது சம்பந்தமாக எந்த அளவிற்கு விதிவிலக்கு வரம்பை உயர்த்துவது என்பது குறித்து நிதிநிலை அறிக்கையில் வழிவகை செய்யப்படும் என்று கூறினேன். இதுபற்றி எதிர்க்கட்சித் தலைவர் தன்னுடைய கவனத்தையெல்லாம் ஒன்றுதிரட்டி, அட்டஜென்மெண்ட் மோஷன் ஒன்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். அப்படி பட்டஜெட் லீக்கேஜ்—பட்டஜெட் இரகசியத்தை வெளியிட்டது பற்றிக் கொண்டுவருவது பிரிவில்லேஜ் மோஷனாகத்தான் இருக்கும். இன்னும் ஒன்று. இந்த வரிவிலக்கு அளிப்பதனால் சிறு வியாபாரிகளுக்குச் சிறிது சலுகை கிடைக்கும். அவர்கள் எல்லாம் இதனால் மனநிறைவு அடைவார்கள். இதனைக் கொள்கையளவிலே அரசாங்கம் ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறது. இதைப்பற்றி நாங்கள் எதிர்க்கட்சியில் இருந்த நேரத்திலும் வாதாடியிருக்கிறோம். பட்டஜெட் லீக்கேஜ்—இல்லாமல் பட்டஜெட் ரகசியம் காப்பாற்றப்பட வேண்டுமென்பதில் நமது நிகியமைச்சர் அவர்கள் மிகுந்த பொறுப்பு ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் டால்டன், தாமஸ் அவர்களுடைய ஆதாரங்களை எடுத்துச்சொல்லி, ‘இது பட்டஜெட் லீக்கேஜ்’ என்று சொன்னார்கள். அவர் அந்த வழக்கைப்பற்றிச் சொன்னதையிட, ‘பட்டஜெட் லீக்கேஜ்’ என்றால் என்ன என்று கூறி, அதன் இலக்கணத்தைச் சொல்லியிருந்தால் நல்லதாக இருக்கும். அதாவது, பட்டஜெட் பிகர்ஸ்—15 ஆயிரம் வரையில் வரி விதிவிலக்கு அளிக்கப்போகிறோம் என்று குறிப்பிட்டுச் சொல்லியிருந்தால் அது பட்டஜெட் லீக்கேஜ், இரகசியம் காப்பாற்றப்படவில்லை என்று கூறி, நான் மிகுந்த சந்தோஷத்

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [1967 ஜூன் 20]

தோடு ராஜினாமா செய்திருப்பேன். கொள்கையளவிலே சொல்வதெல்லாம் அமைச்சருக்கும் மற்ற மெம்பர்களுக்கு எல்லாம் இருக்கின்ற பரிமையைப் போன்றதாகும். நிலவரி எடுக்கப் போகிறோம் என்று சொன்னால் அது பட்ஜெட் லீக்கேஜ் ஆகாது. தஞ்சாவூரிலே எடுக்கப்போகிறோம். இராமநாதபுரத்திலே எடுக்கப் போகிறோம்; தஞ்சை நிலத்திற்கு எடுக்கப் போகிறோம். புஞ்சை நிலத்திற்கு எடுக்கப் போகிறோம் என்று குறிப்பிட்டுச் சொல்வதுதான் பட்ஜெட் லீக்கேஜ். இது ஒருநாளும் இரகசியத்தை வெளியிடுவதாக ஆகாது.

பஸ்களைத் தேசிய மயமாக்க வேண்டுமென்று பொதுப்பணித் துறை அமைச்சரும் நாங்களும் பேசிக் கொண்டிருக்கிறோம் என்றால், 75 மைல் தூரத்திற்குள் ஓடும் பஸ்களை—100 மைல் என்றிருப்பவைகளை என்று குறிப்பிட்டுச் சொல்லும்போதுதான் அது பட்ஜெட் இரகசியத்தை வெளியிடுவதாக அமையும். பொதுவாகப் பேசும்போது, பட்ஜெட் பாலிசியைப்பற்றிப் பேசுவதற்கு எல்லா மெம்பர்களுக்கும் இருப்பதைப்போல அமைச்சருக்கும் பரிமை உண்டு. அதற்குப் பாலிசி ஸ்டேட்மென்ட் என்றுதான் பொருள். நான்காம் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே 70 கோடி ரூபாய் திட்டத்திலே மாநிலங்கள் தங்கள் திட்டங்களை நிறைவேற்றிக் கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்கிறபோது, இந்த மாநிலத்திற்கு இவ்வளவு பணம் என்று குறிப்பிட்டுச் சொல்வதுதான் இரகசியம் வெளியாக்கப்பட்டிருப்பதன் பொருள். ஆகவே, பட்ஜெட் இரகசியத்தை வெளியிட்ட விட்டேன் என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கூறுவது பொருத்தமற்றது. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் தாமஸ் வழக்கையும், டால்டன் வழக்கையும் தனக்கு ஆதாரமாக அடிக்கடி எடுத்துக்காட்டிப் பேசினார்கள். நாங்கள் என்ன என்ன வரிகள் போடுகிறோம் என்று குறிப்பிட்டுக் கூறியிருந்தால் அது பட்ஜெட் லீக்கேஜாக இருக்கும். அவருடைய குற்றச்சாட்டுக்கள் பத்திரிகைச் செய்தியை வைத்துக்கொண்டு வந்ததே தவறு. நான் அவ்வாறு பேசினேன் என்று கூறியிருந்தால், அந்தக் குற்றச் சாட்டு பட்ஜெட் இரகசியம் காப்பாற்றப்படவில்லையென்ற வரையத்திற்குள் வந்திருக்கக்கூடும்.

நான் பட்ஜெட் இரகசியத்தை வெளியிடவில்லை என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நிதியமைச்சர் அவர்கள் நான்கு நாட்களுக்கு முன்புதான் நிதிநிலை அறிக்கையைத் தயாரித்திருக்கிறார்கள். நான் ஒரு மாதத்திற்கு முன்னாலேயே—தயாராகாத பட்ஜெட் இரகசியத்தை வெளியிட்டேன் என்று கூறினால் அது சரியான வாதம் அல்லவென்பதை நான் இந்த மன்றத்திற்குப் பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். டால்டன் வழக்கோ, தாமஸ் வழக்கோ இந்த மன்றத்திற்குக் கொஞ்சமும் பொருத்தமில்லாத ஒன்று என்று சொல்கின்ற அதே நேரத்தில், இந்த மன்றத்தின் சம்பிரதாயங்களையும் பாரம்பரியத்தையும் கண்ணியமான நடத்திச் செல்ல வேண்டுமென்று நான் கெட்டுக் கொள்

1967 ஜூன் 20] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

கிறேன். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இரண்டு மூன்று நாட்களுக்கு முன் முதல் மச்சர் அவர்களுக்குக் கடிதம் எழுதி, அவருடைய அனுமதியைப் பெற முயற்சித்து, ஒரு இக்கட்டான அடிப்படையில், அட்ஜென்மென்ட் மோஷனாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறார். நான் இந்த மாமன்றத்திற்கும், கனம் சபாநாயகருக்கும் தெரிவித்துக் கொள்வது என்னவென்றால், இந்த மன்றத்தின் மரபுகளையும் கண்ணியத்தையும் மதிக்கும் முறையில் இந்த வழக்கை நடத்திச் செல்லும் நேரத்தில், மற்ற எல்லா உறுப்பினர்களைப் போலவே என் உயிரினும் மேலாக இந்த மன்றத்தின் கண்ணியத்தைக் காப்பாற்றும் முறையில் நீங்கள் செய்யும் தீர்ப்பை ஏற்கத் தயாராக இருக்கிறேன் என்று கூறிக்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. கருத்திருமன் அவர்களுக்கு மீண்டும் ஒரு முறை பேச வாய்ப்பு அளிக்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: மாண்புமிகு உளவு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் கொடுத்தார்கள். அதற்காக நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதில் பட்ஜெட் லீக்கேஜ் என்பது கிடையாது, பட்ஜெட்டையே மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நான்கு நாட்களுக்கு முன்புதான் தயாரித்தார்கள், அப்படியிருக்க அதைப்பற்றி நான் முன்பாகவே எப்படிச் குறிப்பிட்டிருக்க முடியும் என்பதாக அவர் சொன்ன வாதத்தை நான் ஒப்புக்கொள்வதற்கில்லை. காரணம் மே 30-ஆம் தேதியே காபினெட் மீட்டிங் நடைபெற்றிருக்கிறது. எந்த எந்த முறையில் பட்ஜெட் தயாரிக்கப்படவேண்டும் என்பதைப் பற்றி எல்லா அமைச்சர்களும் கலந்து ஆலோசித்திருக்கிறார்கள். காபினெட் மீட்டிங் நடைபெற்றதற்குப் பிறகு தான் பட்ஜெட் விஷயம் தெரிந்து அமைச்சர் அவர்கள் இப்படிப் பேசியிருக்கிறார்கள் என்பதாக நான் கேள்விப்படுகிறேன். அதுபற்றி எதிர்க்கட்சியில் உள்ள எங்களுக்கு வேண்டுமானால் முன்கூட்டியே தெரியாது இருக்கலாம். நாங்கள் பத்திரிகைச் செய்தியைத் தான் நம்பி யிருக்கவேண்டும். சர்ச்சிலும் கூட. பொறுப்பணர்ச்சி மிக்க பத்திரிகைகளை நம்பித்தான் இருக்கவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். நமக்கு உதவி செய்வதில் பத்திரிகை மிகவும் பொறுப்பான பங்கினை வகிக்கிறது. பத்திரிகை வாயிலாகத்தான் பொது மக்களின் கருத்துக்கள் பிரதிபலிக்கின்றன என்பது நம் எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம். நான்கு நாட்களுக்கு முன்புதான் பட்ஜெட் தயாரிக்கப்பட்டது. ஆகவே, இதை பட்ஜெட் லீக்கேஜ் என்று சொல்வது பொருந்தாது என்று சொல்வதில் பயன் இல்லை.

'An announcement will be made in the Budget speech'

என்பதாக 'பட்ஜெட்டிலே காணப்படும்' என்பதாகத்தான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

[1967 ஜூன் 20]

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Sir, On a point of order. Even after my clarification, the hon. the Leader of the Opposition relies more on the incorrect and incomplete report of 'The Hindu' than on my personal clarification.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : ஆகவே இது பட்ஜெட் லீக்கேஜ் என்று வைத்துக்கொண்டுதான் ஒத்திவைப்புப் பிரேரணையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கொடுத்துள்ள பத்திரிகையில் 'பத்தாயிரம்' என்றுள்ள வரம்பை எந்த அளவுக்கு உயர்த்தப் போவதாக ஒன்றும் குறிப்பிட்டுச் சொல்லவில்லை. அப்படி இருந்தாலும் அது லீக்கேஜ்தான் என்பதாகக் குறிப்பிடுகிறாரா என்பதற்கு எனக்கு விளக்கம் கொடுக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இப்போதுள்ள வரம்பை உயர்த்தப் போகிறோம் என்று சொல்லியிருப்பதே பட்ஜெட் லீக்கேஜ்தான் என்பது என்னுடைய வாதம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதைப்பற்றி என்ன தீர்ப்பை வழங்க நான் தடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் கொண்டுவந்துள்ள தீர்மானம் அல்லது தீர்மானங்கள் சாதாரணமானவை அல்ல. அப்போதில் ஒன்று, இரண்டு என்று சொல்லக்கூடிய அளவில் அது அமைந்திருக்கிறது. முதலிலே அவர்கள் கொடுத்த தீர்மானம்

'That this matter be referred to a Committee of the Legislative Assembly for enquiry and report.' என்பதாகும். அப்படி செய்து அறிக்கை வெளியிடுவதற்கு ஒரு குழுவை நியமிக்க வேண்டுமென்ற தீர்மானத்தை முதலிலே கொண்டு வந்து என்னிடம் கொடுத்த போதே நான் தெரிவிக்கவேண்டிய முறையில் தெரிவித்தேன். வரவு-செலவுத் திட்டம் தாக்கல் செய்யப்பட்ட பிறகு, அதன் போது விவாகம் முடிந்து, கோரிக்கைகள்மீது ஒட்டெடுப்புகள் முடிந்து, நிதி ஒதுக்கீடு மசோதா முடியும் வரையில் தனிப்பட்ட உறுப்பினர்கள் அலுவல் எதையும் கொண்டு வர முடியாதே, அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் 202, 206 விதிகளையும், நமது சட்டப் பேரவை விதி 23-ஐயும் பாருங்கள், இப்படிப்பட்ட ஒரு தீர்மானத்தை அவர்கள் கொண்டு வரமுடியாது என்கிற நிலைமையை எடுத்துச் சொன்னேன். மேலும், இதுவோ முக்கியமானதாயிற்றே, இதைக் கொண்டுவர வேறு முறையான வழியைக் கண்டு பிடிக்கக்கூடாதா என்று யோசனை கூறினேன். அதன் பேரில்தான் உரிமைப் பிரச்சினையாகக் கொண்டுவரலாம் என்பதற்கு யோசனை செய்தார்கள். அசிலும் அவருக்குச் சங்கடம் ஏற்பட்டது. அவர் எடுத்துக்காட்டியுள்ள மேற்கொள்களிற்படியே—ஒன்று டால்டன் வழக்கு, மற்றொன்று தாமஸ் வழக்கு இரண்டிலும் இதை உரிமைப் பிரச்சினையாகக் கொண்டுவரக்கூடாது என்று குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. அதைக் கையில் வைத்துக்

1967 ஜூன் 20] [மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்]

கொண்டே அவரால் இதை உரிமைப் பிரச்சினையாகக் கொண்டுவர முடியாத சங்கடம் ஏற்பட்டது. பிறகு இரவோடு இரவாகச் சிந்தித்துப் பார்த்து, இன்று காலை என் கையில் ஓர் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்து கொடுத்தார்கள். ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வருவது என்றால் அதில் உள்ள சங்கடம் என்ன என்பது அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். அந்த விஷயத்தைப்பற்றிப் பேரவையில் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்குமானால் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவரக் கூடாது. இங்கிலாந்து பாராளுமன்ற நடைமுறையைச் சொன்ன தனாலே நானும் அதையே குறிப்பிட்டுச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

'An adjournment motion must be refused when an ordinary parliamentary opportunity will occur shortly for discussion.'

சாதாரணமாகப் பேசித் தீர்ப்பதற்கு சீக்கிரம் ஒரு வாய்ப்பு இருக்குமானால் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவர முடியாது என்பதைப் பலமுறை இந்தப் பேரவையில் வீற்றிருந்த தலைவர்கள் — திரு. கிருஷ்ணராவ் அவர்களும் திரு. சிவசுண்முகம் பிள்ளை அவர்களும் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிற போது நானும் அந்தப் பாதையில் செல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இதுபற்றி இந்தப் பேரவையில் திரு. கிருஷ்ணராவ் அவர்களிடமே கேட்கப் பட்டிருக்கிறது. திரு. வினாயகம் அவர்கள்தான் நல்ல தொரு கேள்வியைக் கேட்டிருக்கிறார்கள்.

'On a point of information, may I know from the Hon. Speaker whether he has admitted any adjournment motion after he assumed the Chair?'

அதற்கு திரு. கிருஷ்ணராவ் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

MR. SPEAKER. The Hon. Member Sri K. Vinayakam asked for information regarding the adjournment motions admitted. The use of an adjournment motion in England is nowadays so rare that during the period from 1921-1930, the annual average of adjournment motions was only 1.25. It is rightly said that it is easier to pass a camel through the eye of a needle than get an adjournment motion admitted."

ஊசி மூலைக்குள்ளே டட்டகத்தைச் செலுத்தவது சுலபமாக இருக்கலாம். ஆனால், ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அனுமதி பெறுவது சிரமமானது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அப்போது திரு. வினாயகம் அவர்கள் எதுவும் குறுக்கிட்டுப் பேசியிருப்பதாகக் காணோம்.

திரு. கே. வினாயகம் : முடியாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேசுவதற்கு வேறு வாய்ப்பு இருக்கும்போது ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவர முடியாது. நண்பர் கருக்கிருமன் அவர்கள் கொண்டுவந்துள்ள ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தில் அடங்கியுள்ள விஷயத்தைப்பற்றிப்

[மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்] [1967 ஜூன் 20]

பேசுவதற்கு சபையில் அண்மையில் வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. முதலிலே இந்த வரவு-செலவுத் திட்டப் பொது விலாதத்தின் போது அவர்கள் அதைப்பற்றிப் பேசலாம், பொது விவாதம் எட்டு நாட்கள் நடக்க இருக்கிறது. அதிலே பேசலாம்; அல்லது, மானியக் கொரிக்கைகளின் மேல் 16 நாட்கள் விவாதம் நடைபெற இருக்கிறது. அதிலே அவர்கள் பேசலாம், அதற்குப் பிறகு நிதி ஒதுக்கீடு மசோதாவின்மீது விவாதிக்கும்பொழுதுகூட அதைப் பற்றிப் பேசலாம். ஆகவே, ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை அனுமதிக்க வேண்டுமென்று அவர்கள் கேட்பதற்கு முன்னால், இந்த மன்றத்திலே எதிர்க்கட்சித் தலைவராக இருந்து கொண்டு, இதைப்பற்றிப் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் போகுமே என்று அவர்கள் கருதுவார்களானால் இதை அனுமதிக்க முடியும். ஆனால் அப்படியில்லை, இதைப்பற்றி விவாதிக்க நிறைய வாய்ப்புக்கள் இருக்கின்றன. எனக்கு முன்னால் இருந்த பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் ஒரு தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

An adjournment motion cannot be allowed during budget time.

பட்ஜெட் விவாதத்தின்போது ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தை அனுமதிக்க முடியாது என்று எனக்கு முன்னால் இந்த நாற்காலியில் அமர்ந்திருந்த அறிவாற்றல் உள்ள நடுநிலைமைக்கு இலக்கணமாக இருந்த போவைத் தலைவர்கள், தீர்ப்புச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றால், இப்பொழுது நான் என்ன செய்யமுடியும்? அதைத்தான் மறுமுறையும் சொல்லமுடியும். எனவே இந்தத் தீர்மானத்தைப் பொறுக்குக் குழுவின் ஆய்விற்கு விடக்கூடிய தீர்மானமாகக் கொண்டுவர வழியில்லை; ஒத்திவைப்புத் தீர்மானமாகக் கொண்டுவரவும் வழியில்லை, எனவே இரண்டு வழிகளிலும் இதை அனுமதிக்க முடியாது என்று நான் சொல்லிவிட்டாமல், பேரவைத் தலைமைக்கு சில தனிப்பட்ட சிறப்பு அதிகாரங்கள் இருக்கின்றன. அவற்றையும் வைத்து இதை அலசி ஆராய்ந்து பார்க்கின்ற நேரத்தில் அதிலேயும் இதை அனுமதிக்க வழியில்லை. அவர்கள் சொல்கிறார்கள், ஹிந்து பத்திரிகையில் வந்தது, வரவு செலவுத் திட்டத்தில் காணப்படுகிறது, அது லீக்கேஸ்தான் என்று. வரவுசெலவுத் திட்டம் என்ற பாணியிலிருந்து ஒரு கொட்டு வெளிவந்துவிட்டது, பாணியில் அடங்கியிருப்பது நிதிதலை அறிக்கை என்று சொன்னால் அதிலிருந்து ஒரு கொட்டு வெளிவந்துவிட்டது. அதன்மூலம் லீக்கேஸ் ஏற்பட்டுவிட்டது என்று சொல்கிறார்கள். இது போன்ற சிக்கல்களைத் தீர்க்க மேற்கோள்கள் பல இருக்கின்றன, லோக சபையில் கூட இருக்கிறது. பட்ஜெட்டிலே இருக்கின்ற புள்ளிவிவரம் வெளியிடப்பட்டால் அது குற்றமாகும். ஆனால், பொதுக் கருத்தைப்பற்றிச் சொன்னால் குற்றமல்ல. அச்சகத்திலிருந்து, நேராகப் பட்ஜெட் முடிவதையும் பத்திரிகைக்குக் கொண்டுபோய்த் கொடுத்தது ஓமக்கு என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். பட்ஜெட்டிலே இருக்கின்ற பொதுக் கருத்தை, அதாவது சிறு வணிகர்களுக்குச் சலுகை செய்ய வேண்டும் என்று சொல்வது, கொள்கைதானே ஒழிய அது பட்ஜெட்டிலே உள்ள புள்ளிவிவரமல்ல. பட்ஜெட்டிலே உள்ள

1967 ஜூன் 20] [மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்]

புதிய கருத்தை, அதாவது 15 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேற்பட்டவர்களுக்கு வரி என்று புள்ளி விவரத்தைச் சொல்லியிருந்தால் அது தவறாகும். ஆனால், 10 ஆயிரம் ரூபாய் என்று சொல்லக் கூறும் பொழுது அது நடைமுறையில் இருக்கின்ற உண்மைதான். அதை யாரும் எடுத்துச்சொல்லலாம். பட்டியல் புள்ளிவிவரம் வேறு, அரசினர் கொள்கை வேறு. கொள்கையைப்பற்றிச் சொல்கின்ற பொழுது சிறு வணிகர்களுக்குச் சலுகை அளிக்கப் படும், மாணவர்களுக்குச் சலுகை கொடுக்க 250 ரூபாய் சம்பளம் என்று இருப்பது குறைக்கப்படும். விவசாயிகளுக்கு வரி ஒரு ஏக்கருக்கு 2 ரூபாய் என்பது குறைக்கப்படும் என்றெல்லாம் சொல்வது கொள்கைதான். அதிகரிக்கின்ற வழியில் போகின்றோமா அல்லது குறைக்கின்ற வழியில் போகின்றோமா என்று சொல்வது பழைய கொள்கைதான். இன்றைக்கு இருக்கின்ற நடைமுறை உண்மையைச் சொல்லுவதும் தவறு அல்ல. 10 ஆயிரம் ரூபாய் வரை வணிகர்களுக்கு வரிக்கான விகி விலக்கு இருக்கிறது என்று சொன்னால், அது இன்றைக்கு இருக்கக் கூடிய நிலைமையை, உண்மையான நடைமுறையைச் சொல்வதாகும். 15 ஆயிரம் ரோடுகள் இருக்கின்றன. அது அதிகமாக உயர்த்தப்படுக என்று சொன்னால் அது கொள்கை. பட்டஜெட்டிலே இரகசியமாக வைக்கப்படுவது பட்டஜெட் ஃபிகர். பட்டஜெட்டிலே ஃபிகர் என்றால் புள்ளி, எண். அதை வெளியிட்டால் தான் அது தவறு. இந்தக் கண்ணாட்டத்துடன் பத்திரிகையையும், பட்டஜெட்டையும் பார்த்தால் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னது பட்டஜெட்டிலே இருக்கின்ற புள்ளி விவரம் அல்ல. அவர்கள் இருக்கின்ற நடைமுறையைச் சொல்லிவிட்டு அதாவது 10,000 என்று சொல்லி விட்டு பிறகு 50,000 என்று பேசி, வேறு பல எண்களைச் சொல்லி, யிருக்கிறார்களே தவிர 15,000 என்று குறிப்பிட்டு பட்டஜெட்டில் இருக்கின்ற புள்ளியைச் சொல்லவில்லை. அவர்கள் மற்ற புள்ளி எண்களை மட்டும் சொல்லிவிட்டு பட்டஜெட்டிலே இருக்கின்ற 15,000 என்ற புள்ளியை மட்டும் மறைத்துவிட்டார்கள். ஆகவே, ஏதாவது அவர்கள் மீது குற்றம் சாட்டவேண்டுமென்றால் பட்டஜெட் எண்ணிக்கையை மறைத்துவிட்டார்கள் என்றுதான் குற்றம்சாட்டலாமே ஒழிய அதை வெளிப்படுத்திவிட்டார்கள் என்று சொல்லமுடியாது. நான் இதை ஆழ்ந்து படித்துப் பார்த்தேன். இதைத் தீர்மானமாகக் கொண்டுவரக்கூடாது அல்லது ஒத்திவைப்புத் தீர்மானமாகக் கொண்டுவரக்கூடாது என்று சொல்லிவிடாமல் மற்ற வழிகளில் கொண்டுவர முடியுமா என்று பார்க்கின்ற பொழுது, லோக சபையிலும், வேறு மாநிலங்களிலும்கூட பட்டஜெட்டின் உண்மைகள் ஒழுகிவிட்டன என்ற குற்றம்சாட்டு வரும்பொழுது, பட்டஜெட்டிலே இருக்கின்ற எண்களையும், வெளியிடப்பட்ட எண்களையும் இரண்டையும் வைத்து ஒப்பிட்டுப் பார்த்து இரண்டிற்கும் வேறுபாடு இல்லை என்ற காரணத்தால் அவை 'ஒழுக்கல்' என்று தீர்ப்புச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பட்டஜெட்டிலே 15 ஆயிரம் என்ற எண் இருக்கிறது, அதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் வெளியிடாமல் வேறு எண்ணிக்கையைத்தான்

[மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்] [1967 ஜூன் 20]

வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, அதை 'ஒழுக்கல்' என்று சொல்ல முடியாது. கொள்கையளவிலே இன்ன திசையில் போகிறோம் என்பதைக் காட்டுகின்ற முறையிலே ஏழை வணிகர்களுக்கு, ஏழை மக்களுக்கு, ஏழை விவசாயிகளுக்கு உதவி செய்கின்ற திசையில் சென்று கொண்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவிக்கின்ற முறையிலேதான் கூறியிருக்கிறார்களே தவிர, குறிப்பாக 15,000 என்ற எண்ணை அவர்கள் குறிப்பிடாத காரணத்தாலே, பட்ஜெட் இரகசியத்தை வெளியிட்டார் என்று சொல்லக் கூடிய முறையில் இதிலே மோஷனாகவும், அட்டேஷன்மெண்ட் மோஷனாகவும் கொண்டுவருவதற்கு வழியில்லை. அதோடு மட்டுமல்ல, எனக்கிருக்கின்ற சிறப்பு அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்துவதற்கும் இதிலே இடம் இல்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. வினாயகம் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் இன்பர்மேஷன் சார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பாயின்ட் ஆஃப் இன்பர்மேஷன் ஒன்றுமில்லை, ஸ்பார் எலிசிடிங் இன்பர்மேஷன் என்றால் அதற்காகக் கேள்வியாகப் போட வேண்டும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் முன்பு பாயின்ட் ஆஃப் இன்பர்மேஷன் முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் திரு. பூ. கிருஷ்ண ராவ் அவர்களிடம் கேட்டுத் தெரிந்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது இதிலே பாயின்ட் ஆஃப் இன்பர்மேஷன் ஒன்றுமில்லை என்பதை நான் வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நான் இந்தப் பேரவையின் தலைவராக பதவிப் பிரமாணம் எடுத்துக்கொண்டபொழுது குறிப்பிட்டது இந்தப் பேரவையின் 249 விதிகளின்படி சபையின் நடவடிக்கைகள் நடத்தப்பட வேண்டும், அதற்கும் மேல் இங்கிலாந்து பார்லிமெண்ட் நடைமுறைக்குத் தகுந்தவாறு தான் நடவடிக்கைகள் நடத்தப்பட வேண்டும் என்று.

திரு. கே. வினாயகம் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் இன்பர்மேஷன் சார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அதை அவர்களுடைய பேச்சின்போது சொல்லிக்கொள்ளலாம்.

அடுத்ததாக, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆ. கு. சுப்பையா அவர்கள் ஒரு உரிமைப் பிரச்சனையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இப் பேரவையின் விலை மதிக்கமுடியாத நேரத்தை நான் வினாக்களும்பாமல் இதைக்குறித்து தீர்ப்பை மட்டும் சொல்லிவிடலாம் என நினைக்கிறேன்.

3. உரிமைப் பிரச்சினைகள் (தொடர்ச்சி).

(இ) சட்டமன்ற அவைகளின் சுற்றுப்புறங்களில் ஊர்வலங்கள் நடத்தத் தடை உத்தரவு.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : மாண்புமிகு மன்றத் தலைவர் அவர்களே, சட்ட மன்றத்தைச் சுற்றியுள்ள சாலைகளில் ஊர்வலங்கள் முதலியவற்றைத் தடை செய்து சென்னை போலீஸ் கமிஷனர்